

A START Plusz program hatása az
óvodáskorú gyermeket nevelő
édesanyák foglalkoztatási esélyeire
(Kvantitatív vizsgálat)

Szabó-Morvai Ágnes
(CEU, HÉTFA)
2014.11.28.
Szirák

Bevezetés

- Kérdésfeltevés:
 - Növelte-e a START Plusz járulékkedvezmény az óvodáskorú gyermekek anyukáinak foglalkoztatási esélyeit?
- Relevancia
 - Eddig egy hatásvizsgálat van (Scharle et al.,2013), de az admin adatok nem adnak lehetőséget az oksági vizsgálatra
 - A program folytatódik:
 - START Plusz (2007-2011 (2013))
 - Munkahelyvédelmi akció (2013-tól)

START Plusz program: alacsony összeg, kevés igénylő

- 2007.07.01-2011.12.31. között lehetett igényelni
- Munkáltatónak adott járulékkedvezmény az újonnan felvettek után
 - 1. év: a teljes bérköltség **17 százalékponttal** csökken
 - 2. év: a teljes bérköltség **7 százalékponttal** csökken
- Jogosultak:
 - Nemfoglalkoztatott anyák, 1-4 éves gyermekkel (csak GYES-t kaphat mellette)
 - A szabály praktikusán **nem zárja ki a foglalkoztatott anyákat sem**
- Program nagysága
 - Kezelt sokaság: 9621 nőnek kibocsájtott kártya 2010 végéig (ezek között tartós munkanélküliek is vannak!)
 - Kezelési intenzitás: az 1-4 éves gyermekek anyukáinak **3,3%-a**

	START Plusz kártyát kiváltó nők száma (felső becslés a kezeltek számára)	Kártyabirtokosok aránya végzettség szerint	A releváns népesség megoszlása végzettség szerint	Kezelt / jogosult arány
Általános iskola és kevesebb	924	11.7%	28.1%	1.1%
Középfokú végzettség	5806	73.4%	57.9%	3.5%
Felsőfokú végzettség	1181	14.9%	13.98%	2.9%
Összesen	9527	100%	100%	3.3%

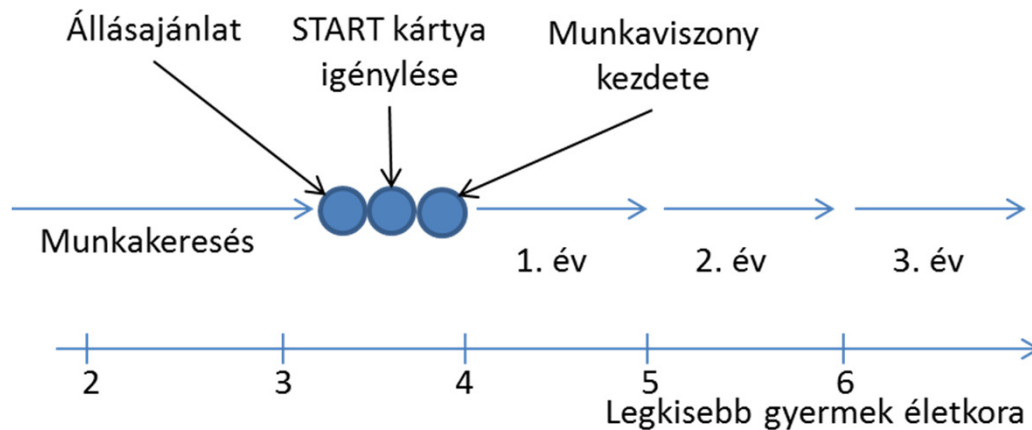
Adatok: Scharle et al., 2013

Miért nincs értelme igénybevételi adatok alapján elemezni?

- A kártya órája kiváltástól és nem munkaviszony kezdetétől ketyeg

Igénylési stratégia:

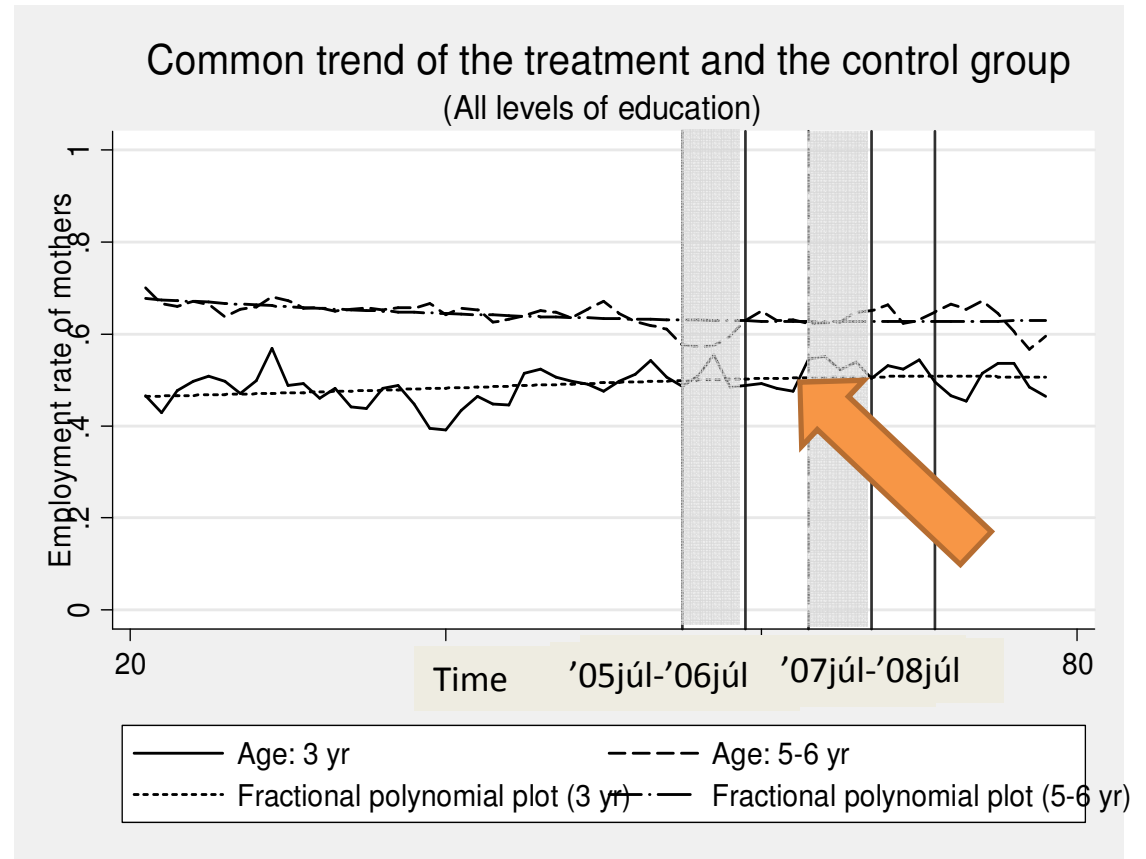
Kártya kiváltása után mennyi idővel helyezkedett el?	%
30 napon belül	81.7
30-90 nap	6.6
90 nap után	8.7
Nem tudott elhelyezkedni	3.0
Összesen	100.0



INTENT-TO-TREAT elemzés

Különbségek különbsége elemzés

- Kezelési csoportok:
 - Kezelt: 3-3.99 évesek
 - Kontroll: 5-6.99 évesek
- Időbeli csoportok:
 - Előtte: 2005. júl. 1. - 2006. júl. 1.
 - Utána: 2007. júl. 1. - 2008. júl. 1.



$$E_i = \beta * After * T + \pi_1 After + \pi_2 T + \alpha_y + \gamma_r + X_i' \Omega + S_{yr}' \Pi + \xi_{yri}$$

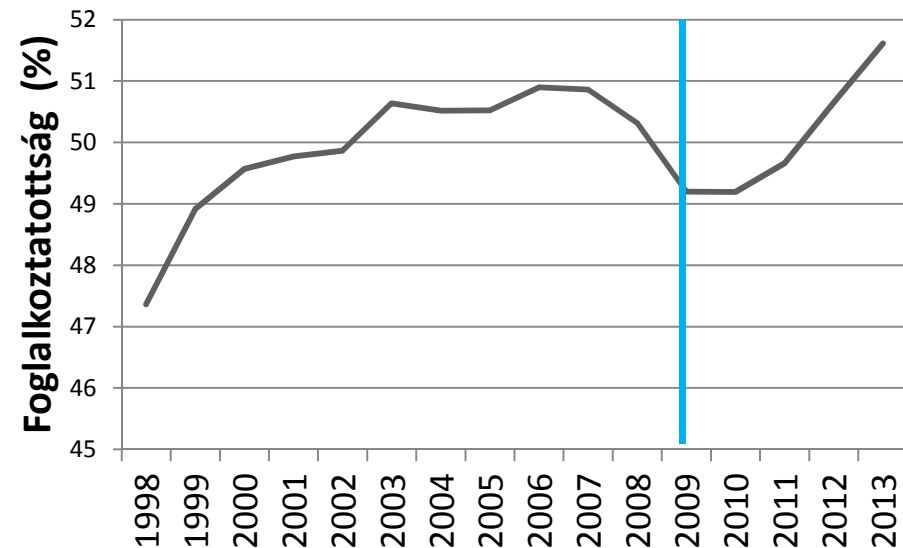
Eredmények

	Model 1	Model 2	Model 3
I.) Teljes minta			
	-0.030	0.003	-0.003
	(0.032)	(0.027)	(0.027)
II.) Több gyermek			
	0.021	0.041**	0.043**
	(0.028)	(0.011)	(0.010)
III.) Több gyermek, végzettség szerint bontva			
8 osztály vagy alacsonyabb	-0.077	-0.085	-0.083
	(0.087)	(0.086)	(0.068)
Szakmunkás	-0.052	-0.116	-0.041
	(0.168)	(0.146)	(0.125)
Érettségi	0.304*	0.298*	0.309*
	(0.109)	(0.100)	(0.100)
Felsőfokú	-0.073	-0.085	-0.045
	(0.120)	(0.127)	(0.087)
Egyéni kontrollok		x	x
Regionális kontrollok			x

Robusztusság

	Placebo kezelés éve						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Együttható	0.015	0.026	-0.058	0.087**	-0.011	-0.213**	0.003
Standard hiba	(0.050)	(0.050)	(0.046)	(0.022)	(0.055)	(0.037)	(0.106)
R ²	0.215	0.215	0.239	0.210	0.258	0.217	0.269
N	1675	2133	1841	1881	1611	1475	1291

- További vizsgálatok:
 - Helyettesítési hatás
 - Lineáris helyett logit regresszió



Következtetések

- A program egészében véve **hatástalan** volt. Ennek valószínű okai:
 - A program **túl apró volt** (összeg és számosság) ahhoz, hogy valós, mérhető hatást érjen el
 - Nem egészült ki szolgáltatásokkal, pl. mentorálás képzés
- Részcsoportokra hatott (**többgyermekesek**, azon belül is kiemelten a **középfokú** végzettségűek)
- Ugyanekkora összegből megvalósítható ajánlás a hazai szakpolitika részére:
 - Ez eddigi tapasztalatok alapján a célzás javítása, pl: többgyerekes anyákra szűkíteni a célcsoportot
 - Szolgáltatásokkal kiegészíteni

Továbbblépés, nyitott kérdések

- Miért épp a középfokú végzettség?
- Előzetes szelekció vagy valami más?
- LFS béradatai, decilisekbe aggregálva?

Köszönöm a figyelmet!